

## WERD U OOK NOOIT IETS VERTELD OVER DE ACTIVERINGSPREMIE? VRAAG ALSNOG AAN!

In de jaren 2012 t.m. 2014 bestond de zgn. Activeringspremie. De voorwaarden om die premie te krijgen (EUR 250,=) jaar waren:

U hebt als uitkeringsgerechtigde gedurende 12 maanden onafgebroken onbetaald maatschappelijk nuttig werk verricht en woonde toen onafgebroken in de gemeente Leeuwarden en u had toen een uitkering onder de Participatiewet (bijstand) of de IOAW, de IOAZ of de BBZ.

*N.B.: het gaat hierbij om echt vrijwilligerswerk waarvoor u toestemming vroeg en kreeg van Sociale Zaken. Dus niet om "verplicht werken met behoud van uitkering".*

Verdere voorwaarden: 27 jaar of ouder zijn tot aan de voor u geldende pensioenleeftijd ofwel tot wanneer de AOW in gaat. Tenslotte moet men de premie aangevraagd hebben binnen 3 maanden nadat men aan bovenstaande voorwaarden voldoet.

In 2015 werd de regeling vervangen door de zgn. Participatiepremie met min of meer vergelijkbare voorwaarden.

De premie moest dus als de 12 maanden vrijwilligerswerk om waren, binnen 3 maanden worden aangevraagd. En daar ging het mis, want: de consultants van de gemeente vertelden niemand dat die premie bestond... Het heet in de stukken:

*"De Gemeente Leeuwarden hanteert het beleid dat wanneer er wijzigingen zijn in het beleid, dit gepubliceerd wordt in het weekblad de Huis aan Huis en aangepast wordt op de website van de Gemeente Leeuwarden. Op deze wijze worden alle bewoners geïnformeerd.*

**Er wordt geen actief beleid gevoerd op het informeren van de individuele klant."**

Anders gezegd: wij als gemeente zeggen mooi niets. Dat spaart ons geld: wat niet weet dat niet deert.. Maar die publicaties dan in Huis aan Huis? Dan had men dit toch ook kunnen weten? Nee, dat was erg lastig. Want: er stond bijvoorbeeld dat B&W de Beleidsregels Participatie 2015 gingen wijzigen en dat je die gewijzigde regels in kon zien. En in die regels stond dan o.a. weer dat er een opvolger was van de Activeringspremie, de zgn. Participatiepremie. Dat moet de burger dan maar net weten door die Beleidsregels in te gaan zien! En waarom zou hij juist die stukken in moeten zien als hij niet weet waar hij naar moet zoeken?! Heeft hij nooit van die premie gehoord, dan zegt het kopje "Beleidsregels Participatie" bij de mededelingen van de gemeente in Huis aan Huis hem niet dat er een Participatiepremie bestaat...

Voor een klant had PEL-klachtensprekkuur bezwaar gemaakt tegen het weigeren van de Activeringspremie omdat de aanvraag te laat was ingediend om bovenstaande redenen. Eind augustus 2016 adviseerde de Adviescommissie voor de bezwaarschriften het bezwaar gegrond te verklaren. Het ging daarbij om 3 jaren Activeringspremie, samen 750 euro. Toch veel geld als je alleen bijstand hebt. (zie ook het andere artikel over de Activeringspremie) Een gedeelte uit het advies:

*"De commissie moet vervolgens vaststellen dat het besluit/ de beleidsregels niet volledig zijn opgenomen in de huis aan huis. In dat geval dient de zakelijke inhoud van het besluit/ de beleidsregels te worden weergegeven in de huis aan huis. De commissie moet vaststellen dat hiervan geen sprake is. Er is volstaan met de mededeling dat de Beleidsregels Participatie zijn vastgesteld en ter inzage liggen. Er wordt bijvoorbeeld niet opgemerkt dat er een premiebeleid bestaat.*

*In de Memorie van Toelichting bij artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht is aangegeven dat bij "zakelijk inhoud" te denken valt aan een beknopte weergave van het onderwerp en van de belangrijkste onderdelen van het besluit. Voor wat betreft het belang dat in de rechtspraak wordt gehecht aan een behoorlijke bekendmaking van (nieuwe)beleidsregels kan worden gewezen op de uitspraak ECLI:NL:CRVB:2004:AQ1184." (CRVB betekent: Centrale Raad van Beroep)*

**Advies: als u meent dat u in 2012, 2013 of 2014 ook voldeed aan de voorwaarden, maar ook niet wist dat deze regeling bestond, vraag deze dan alsnog aan. Hoe? Download het formulier Participatiepremie via deze link:**

**<https://www.leeuwarden.nl/nl/file/742/download>**



De voorwaarden nu zijn iets anders, maar u gaat voor die jaren uit van de oude voorwaarden in dit artikel. De gemeente moet u daarna een beslissing sturen en ze zullen uw aanvraag afwijzen, want de indientermijnen van maximaal 3 maanden na het jaar waar het om gaat, zijn al lang om. U hebt deze afwijzing nodig, want het is een zgn. voor beroep vatbare beslissing. U dient hierna een bezwaarschrift in tegen de afwijzing. Door het positieve advies van de Adviescommissie bezwaarschriften bent u niet kansloos. Hieraan zijn geen kosten verbonden. PEL-Klachtenspreekuur

**GEMEENTE LEEUWARDEN BANG VOOR PRECEDENT:  
GEEN BESLISSING OP BEZWAARSCHRIFT OVER DE ACTIVERINGSPREMIE  
(die bestond in 2012, 2013 en 2014)**

**Als u met uw bezwaarschrift tegen een beslissing door Sociale Zaken al bij de adviescommissie bent geweest en zij adviseren: bezwaar gegrond, maar B&W nemen geen beslissing, hoe gaat de procedure dan verder?**

De termijn waarop B&W moeten beslissen loopt af 12 weken na 6 weken na datum van bekendmaken van het aangevallen besluit, als er geen bericht van verdagen is ontvangen. Aldus onze jurist. Daarna kan men (vraag altijd een ontvangstbewijs) een "Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen" bij B&W indienen. De link om het formulier te downloaden: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/documenten/formulieren/2008/11/11/formulier-ingebrekestelling> B&W worden hiermee in gebreke gesteld en hebben dan nog 14 dagen om te beslissen. Gebeurt dat niet, dan verbeuren ze daarna per dag automatisch een dwangsom. De dwangsom loopt maximaal 42 dagen en bedraagt maximaal € 1260: voor de eerste veertien dagen € 20 per dag, voor de daarop volgende veertien dagen € 30 per dag en voor de daarop volgende veertien dagen € 40 per dag.

Onze jurist zegt: "is er binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling geen besluit genomen, dan is een dwangsom verschuldigd en staat de gang naar de rechtbank open.

**Bezwaar is dan dat het gaat om een zaak 'niet tijdig beslissen' waarvoor hoog griffiegeld (ongeveer € 170) verschuldigd is (in vergelijking met een sociale zekerheidszaak € 49).**

**Bij niet tijdig beslissen is men overigens wel bijna altijd zeker van het in gelijk worden gesteld door de rechter, waarna het bestuursorgaan het griffiegeld moet vergoeden.**

Indien B&W alsnog het bezwaar verwerpt:

**"Als het college afwijkt van het door de commissie gegeven advies strandt dit in de regel bij de rechtbank op een gebrekkige motivatie in bezwaar (= beroep gegrond) Afwijken van het advies brengt het vereiste van een extra motivering door het bestuursorgaan met zich mee."**

Als u vragen heeft over deze kwestie: bel dan met PEL-Klachtenspreekuur 058-2671636 of mail ons. (zie colofon)

PEL-Klachtenspreekuur.

---

**Werk, werk, werk .....???**

Zoals we weten denkt de over ons gestelde overheid dat werk de oplossing is voor al onze problemen. Werkende mensen zouden nooit eenzaam zijn, zouden altijd genoeg geld verdienen, kortom: gelukkige mensen. Iedereen weet dat dat natuurlijk volstrekte kolder is!

Want in de praktijk is het anders. Kan je vanuit de bijstand een betaalde baan krijgen. Fantastisch! Maar laat je niet te snel voor de gek houden. Want er zijn de nodige haken en ogen... Je kan bijvoorbeeld een paar honderd euro per maand verdienen met je bijbaantje (schoonmaken, administratief werk, zorg of gewoon een krantenwijk). Je geeft het bij de sociale dienst door. Zij zijn ook blij. Betaald werk! Alles komt goed met jou! Een paar dagen later krijg je een formulier opgestuurd wat je moet invullen over inkomstenverandering: je verdient immers wat geld. Wat ze er niet gelijk bij zeggen is dat alles van je uitkering wordt afgetrokken, met een uitzondering van een half jaar dat je een kwart van je inkomsten mag houden. Officieel staat het zo geschreven:

**"De WWB geeft nog slechts de mogelijkheid om gedurende één periode van 6 maanden aaneengesloten een gedeelte van inkomsten uit arbeid vrij te laten, mits die arbeid naar het oordeel van het college bijdraagt aan de arbeidsinschakeling (artikel 31 lid 2 sub o WWB). De vrijlating bedraagt 25% van de arbeidsinkomsten met een maximum van € 173,00 per maand. De gemeente moet dus bepalen of de arbeid naar haar oordeel bijdraagt aan de arbeidsinschakeling. Buiten deze mogelijkheid mag u dus niets bijverdienen. Alle inkomsten worden gekort op de uitkering."**

En wat zeggen de heren en dames ambtenaren er ook nog bij? "Meneer, uw verdiende geld mag u houden! Alleen korten we dat wel op de uitkering ...."

Er zijn nog meer adders onder het gras. Als je denkt, ok, na dat half jaar stop ik met het werk. Want 25% vrijstelling is voorbij. Oeps, dat mag niet zomaar! Dan kan de sociale dienst heel gemeen worden. Want je mag niet zomaar stoppen met betaald werk. Het kan zelfs een boete van een maand uitkering opleveren! Met terugwerkende kracht heb je dus in dat geval geen cent verdiend aan het misschien wel leuke werk, maar moet je zelfs nog bijbetalen! Ook als je een goede reden hebt, bijvoorbeeld een werkstage van 36 uur. Waardoor je niet meer dat bijbaantje erbij kan hebben.

Want inkomen gaat bij de sociale dienst voor alles. En wordt er dan mooi gezegd door de ambtenaar Handhaving:

**"De werkstage geeft geen uitzicht op een betaalde baan. Dus dat bijbaantje van nog geen 10 uur in de week gaat voor."**

Al met al is het heel zuur voor mensen die graag willen werken, die bijvoorbeeld in de zorg of horeca bezig zijn, en al hun verdiende geld wordt hups gekort op hun uitkering. Omdat ze niet boven de uitkering kunnen komen.

**Steeds meer mensen hebben deze situatie. Want steeds meer banen kom je niet meer boven de bijstandsgrens uit. Meerdere baantjes is een optie, maar niet voor iedereen.**

Tja, dan blijft zoals zoveel mensen gelukkig al weten vrijwilligerswerk over waar je nog wel wat bij mag verdienen. Achteraf gezien had ik beter zwart kunnen werken, had ik geen problemen gehad!

Stichting BLUT

### Het zijn me de tijden wel.

**Terwijl de partijen van het kabinet doen alsof het wat beter gaat, gaat het niet beter met de lonen. wie werkt is gaandeweg achter gaan lopen, terwijl de kosten stegen. De mensen die in een of andere uitkering zitten, hebben het krap. Vooral die van de gemeente afhankelijk zijn. In uw I.D. bewijs of uw paspoort staat het sofinummer. De computers van banken, gemeenten en diensten kunnen u overal volgen en is het niet via dat nummer, dan volgen ze u wel op uw mobiel of uw tablet. U bent geen moment meer uit het blikveld van instanties, die u willen couilloneren en anderen die aan u willen verdienen. U bent geen moment meer vrij.**

**Die slavernij is al begonnen met Napoleon; hij had soldaten nodig voor zijn legers, om naar Moskou te gaan en daar te worden verslagen of gedood, of bij Leipzig of bij Waterloo. Hoe was het daarvoor dan? Iedereen deed maar wat hij kon of wat hij wilde iedereen deed zijn best om zijn kost te verdienen. De overheid bemoeide zich niet met wie werkte en wat hij moest doen. Armoede bestond niet, het was erger, de lagere klasse zag dagelijks de hongerdood in de ogen. Dus greep iedereen elke mogelijkheid aan om iets te verdienen. De verantwoordelijkheid om in leven te blijven lag bij het gezin, niet bij de overheid. Dat was een uiterst zwakke positie en je snapt niet dat bepaalde partijen nu nog het gezin de hoeksteen van de samenleving noemen. Maar als je geen baas, voor een dag, een uur of een week kon krijgen, dan kon je nog altijd je eigen werk hebben, al gold dat meer voor buiten de steden. Je kon weven, wagens maken, brood bakken, heidebezems maken, pijp-doorstekers verkopen aan de deur, of wachten tot er een opkoper kwam. In steden werkte men in werkplaatsen "trafijken" en fabriekjes. Ook daar was een zekere vrijheid, je kon naar je baas gaan en als er genoeg geld binnen was gekomen dan kwam je een paar dagen of een week niet. (*De onderzoeker A. v.d. Woud geeft hier voorbeelden van.*) De vrijheid was bij dit vroege proletariaat, deze eerste arbeidsslaven, toch nog vrij groot. Je leefde zó op de rand van het bestaan, dat elke dag was meegenomen, morgen kon je dood zijn.**

**Voor de werkgevers had dit nadelige kanten, je wist immers nooit of je arbeiders kwamen opdagen en of je goede arbeiders had. Dat was een probleem voor een geregelde afzet en voor een produkt dat kwalitatief niet altijd van een goede kwaliteit was. Dat lot trof vooral de slechte bazen. In je vrije tijd kon je de grond rondom de hut of de keet waar je woonde bewerken, boerenarbeiders - nu uitgestorven, hadden tot in de jaren '60 recht op producten van de boerderij tot een zekere hoogte, die niet belastbaar waren. Maar viel dat overblijfsel van de oertijd, al sinds de uitvinding van de landbouw (en van het meewerkende gezin) rond 1960 het doek.**

**Maar de bestuurders dachten niet: "Wat nu?" Er waren namelijk al sinds 1900 regelingen en wetten ontstaan of aangenomen, die tot doel hadden een geregelder en betere productie te scheppen. De ondernemers en de bestuurders grepen die mogelijkheden van harte aan om de vrijheid van de aparte personen verder te beperken. Uiteindelijk grepen arbeids- en leefomstandigheden, productie en sociale verworvenheden zo sterk in elkaar dat men kon zeggen dat Nederland "AF" was.**

**Door al deze regelingen circuleerde er ontzettend veel geld in Nederland; de V en D profiteerde ervan en het ondernemerdom keek daar met begerige ogen naar. Al die potten met geld, die zonder schijnbare prestatie werden uitgedeeld aan bevolkingsgroepen, dat kon ook wel wat minder. Dus werden de WAO-ers afgeschat, de AOW op afstand gekoppeld, de pensioenfondsen leeggehaald (al in 1985) en het recht op weduwen en wezen pensioen, het invaliditeit-pensioen en de uitkeringen werden ter discussie gesteld en verlaagd of ingekort. Een terreur waar we nu anno 2016 nog onder zuchten, want denk niet dat de slachtoffers van deze kortingen er ook maar iets voor terug kregen. Door de bazen eruit geschopt, door bezuinigingen ontslagen, werd tegelijk ook de vrijheid om zelf iets leuks in de vrijgekomen tijd te doen, afgesneden. Eerst bij wijze van proef, later als dwangmaatregel, moest je je tijd eerst in reïntegratie trajecten steken. Of in participatiebanen aan het werk gaan. Het ondernemerdom onderneemt niet meer: het zijn parasieten, die net als vroeger aan de ellende van de burgers verdienen. Ze zijn niet in staat om nieuwe en vernieuwende producten te maken, maar ze weten wel door wetgeving hun winst te vergroten. Ze zuigen letterlijk het merg uit de armen, tot ze zelf aan beurt zijn en onthutst constateren dat ze niets meer aan de man kunnen brengen. (*Ondertussen is de V en D failliet, het gevolg van deze praktijken.*) Terwijl de lagere groepen gemiddeld anderhalve maand salaris achterop zijn, in vergelijking met 2000. Tegen dit wanbeleid van kabinetten, gemeentes en corporaties dient een tegenprestatie door de bewerkers van ons lot (noodlot?) te worden gesteld. De aloude vrijheid, die de mensen, de gezinnen hadden, moet terug.**

**Van de vrijheid van U en mij is feitelijk weinig overgebleven, nu we aan dit soort absurditeiten en dwangmaatregelen gehoor moeten geven. Ik zou zeggen: eerst onze vrijheid terug, en geen reïntegratie en participatie omdat we dankbaar zouden moeten zijn voor kortingen op ons lijfelijk bestaan. Het sofinummer geeft ons ook rechten. Ik vermoed dat het hard brullende en ruim profiterende ondernemerdom de rillingen over de rug zullen gaan.**

Jan Post



Tientallen andere uitkeringsgerechtigden heb ik in evenveel ervaringsjaren in de bijstand al verveeld met mijn tips over het voeren van gesprekken met instanties. Hier volgen er een paar. Het effect van reclame zit hem tenslotte nog altijd in de herhaling!

- Wanneer je een uitnodiging krijgt, ga dan na of het ingeplande moment wel handig voor je is. Als je bv. absoluut geen ochtendmens bent, vraag dan gewoon om een nieuwe afspraak op een ander tijdstip.
- Zorg ervoor dat er altijd iemand bij het gesprek aanwezig is. Het liefst iemand die niet direct bij je betrokken is, maar die wel op de hoogte is van je belangrijkste ins en outs. Bv. iemand van PEL, met wie je een voorgesprekje hebt gevoerd over je situatie. Het is goed om een paar extra oren te hebben, iemand kan je zo nodig helpen en/of afremmen tijdens het gesprek. Ook heb je dan een getuige t.a.v. wat er gezegd is en hoe het gesprek verlopen is.
- Vraag naar het doel en de verdere afwikkeling en verslaglegging van het gesprek.
- Bedenk wat je wel en niet kwijt wilt aan de betrokken ambtenaar en houd je daaraan.
- Zorg ervoor dat je de gegevens die van belang kunnen zijn paraat en/of bij de hand hebt, zodat je niet hoeft te gokken hoe dingen ook weer zaten.

Dat ziet er allemaal best logisch uit, vind je ook niet? Nu de werkelijkheid van de afgelopen maanden:

- Op een ochtend werd ik -nog half slapend- opgebeld door een medewerkster van het Sociaal Wijkteam. Ze wilde een afspraak maken voor het gesprek dat vorig jaar al schriftelijk was aangekondigd aan alle cliënten binnen de nieuwe Participatiewet. Ze bleek diezelfde middag zelfs nog een gaatje in haar agenda vrij te hebben. Al mijn uitgangspunten op dat moment vergetend, nodigde ik haar gelijk uit voor het huisbezoek, met het idee er dan ook maar weer snel vanaf te zijn.
- **Natuurlijk was er toen geen tijd meer om iemand te vragen om bij het gesprek aanwezig te zijn en eerlijk gezegd dacht ik daar ook helemaal niet aan.**
- **Pas na afloop realiseerde ik me dat ik geen idee had wat er precies gerapporteerd zou worden aan de gemeente, waarvoor precies en wat de verdere procedure zou zijn.** Daarvoor moest ik opnieuw contact zoeken met de sociaal werker. Haar rapportage bleek niet helemaal te kloppen en moest omdat die al was doorgestuurd toen bij de gemeente worden herzien. Van de gemeente zelf nooit iets gehoord. Nadat mijn wijkteam contactpersoon, die nu trouwens consulent heet, dat had nagevraagd bleek er ook helemaal geen beschikking of wat dan ook maar te zullen komen.
- Ik was al blij dat het gesprek op zich prettig verliep en maakte me geen zorgen of ik misschien van alles vertelde wat ik eigenlijk -achteraf gezien- liever voor mezelf had willen houden...
- Het was uiteraard ook heel onhandig dat ik allerlei dingen tijdens het gesprek nog moest gaan opzoeken, in mijn administratie en op mijn laptop. Een goede voorbereiding is het halve gesprek.

Natuurlijk, er is nogal wat veranderd, want deze participatie gesprekken worden bij voorkeur bij de cliënt thuis gevoerd en de sociaal werkers van het wijkteam zijn andere mensen dan de vroegere medewerkers van de sociale dienst. Bij mij hebben er duidelijk wat knopjes niet juist afgesteld gestaan op die bewuste morgen en middag. **Maar jij zorgt natuurlijk dat je je zaakjes wel goed voor elkaar hebt en laat je uiteraard ook niet overdonderen, want jij bent nu in elk geval weer gewaarschuwd!**

A.Noniminima

-----  
COLOFON OPWAARTSE DRUK

**Uitgave blad: Vereniging PEL. Redactieadres: Marowijnestraat 8-C 8931 BT Leeuwarden.**

Dit blad op internet: <http://home.online.nl/verpel/bijstand.html#wb>

*Oplage blad: 1000 stuks plus de mededelingenborden in de stad. U hebt het blaadje ergens gezien en wilt ook een exemplaar? Bel dan onderstaand telefoonnummer voor nazending over de post of kijk op internet.*

**Vereniging P.E.L.: 058-2671636 of e-mail: [verpel@online.nl](mailto:verpel@online.nl) en [pel@verpel.demon.nl](mailto:pel@verpel.demon.nl)**

PEL op internet: <http://verenigingpel.nl> PEL Via Twitter: [https://twitter.com/Vereniging\\_PEL](https://twitter.com/Vereniging_PEL)

**Spreekuren PEL:** Voor algemene en individuele vragen over bijstandsuitkeringen, gesubsidieerd werk, re-integratietrajecten of zgn. Tegenprestatie in de bijstand en voor alle vragen, zowel algemeen als individueel op het gebied van HUREN (ook van kamers), het zoeken van een woning, huurtoeslag, kraken, diverse woonlasten, gemeentelijke belastingen, kwijtscheldingen enz.

Klachtensprekuren PEL, iedere werkdag van 14.00-18.00 uur telefonisch of op afspraak.

B.g.g.: laat naam en telefoonnummer achter op de telefoonbeantwoorder. Wij bellen dan z.s.m. terug.

PEL werkt samen met stichting BLUT en Komitee Vrouw en Bijstand in organisatie De Horzel. De Horzel heeft een facebook pagina: <https://www.facebook.com/De-Horzel-1662471667411377/>

Ook aangesloten bij De Horzel is Stichting BLUT, de Bond van Leeuwarder Uitkeringstrekkers. Telefoon: 06-48369804 of e-mail: [blutleeuwarden@gmail.com](mailto:blutleeuwarden@gmail.com) Facebook pagina: <https://www.facebook.com/BondvanLeeuwarderUitkeringsTrekkers/> Website: <http://www.blutbulletin.nl>

Ook aangesloten bij De Horzel: het Comité Vrouw en Bijstand. Telefoon: 06-46176136 of e-mail: [aunticleo@hotmail.com](mailto:aunticleo@hotmail.com).